

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)

(ด. ๒๒)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๑๗๘/๒๕๕๐
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๑๓๕/๒๕๕๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๔

ระหว่าง { สืบตำรวจเอก เจษฎา ตะตา ผู้ฟ้องคดี
ตำรวจภูธรภาค ๘ ที่ ๑
คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองและเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๑/๒๕๕๔ หมายเลขแดงที่ ๑๕/๒๕๕๐ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครศรีธรรมราช)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เมื่อครั้งผู้ฟ้องคดีเป็นข้าราชการตำรวจ ตำแหน่งผู้บังคับหมู่ งานสืบสวน สถานีตำรวจภูธรตำบลตลาดใหญ่ อำเภอตะกั่วป่า จังหวัดพังงา ได้ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง กรณีร้อยตำรวจตรี ชื่น โสภารัตน์ ข้าราชการบำนาญ ได้ทำหนังสือร้องเรียนไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติว่า ผู้ฟ้องคดีเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ใช้ตำแหน่งหน้าที่ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ปลอมแปลงเอกสารสัญญากู้เงินสหกรณ์ออมทรัพย์

/ตำรวจพังงา...

ตำรวจพังงา จำกัด ในนามของผู้ร้องเรียนและของสืบทตำรวจตรีหญิง เมตตา เฮาฮูเทียน และผู้ฟ้องคดีชอบเล่นการพนันจนมีหนี้สินล้นพ้นตัว คณะกรรมการสอบสวนพิจารณาแล้ว เห็นว่าควรปลดผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ แล้วรายงานผลการสอบสวนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นว่า ยังฟังไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง จึงมีคำสั่งที่ ๒๒๗/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๑ ลงทัณฑ์กักขังผู้ฟ้องคดี มีกำหนด ๓๐ วัน และรายงานผลการสอบสวนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา อ.ก.ตร. เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย คณะที่ ๒ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง จึงมีมติให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งที่ ๔๔๓/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ เปลี่ยนแปลงคำสั่งลงทัณฑ์กักขังผู้ฟ้องคดีเป็นลงโทษไล่ออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดี อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ผลการพิจารณาอุทธรณ์ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าผู้ฟ้องคดีเป็นบุตรเขยของผู้ร้องเรียนและมีเรื่องบาดหมางกันเกี่ยวกับ เรื่องที่ผู้ร้องเรียนถูกคนร้ายลอบยิง ซึ่งผู้ร้องเรียนกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีมีส่วนเกี่ยวข้อง จึงหาทางกลั่นแกล้งผู้ฟ้องคดี โดยร้องเรียนกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีปลอมแปลงเอกสารการกู้ยืมเงิน ในนามของผู้ร้องเรียน และยังได้นำเรื่องดังกล่าวไปฟ้องต่อศาลจังหวัดพังงา ซึ่งต่อมาศาลอุทธรณ์ และศาลฎีกามีคำพิพากษาว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีความผิด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กลับพิจารณาว่า ผู้ฟ้องคดีผิดจริงโดยไม่พิจารณาผลแห่งคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์และศาลฎีกาแต่อย่างใด และข้อเท็จจริงสามารถพิสูจน์ได้ว่า หนังสือสัญญาเงินกู้ในนามของผู้ร้องเรียนดังกล่าวนั้น ใครเป็นคนกู้และจ่ายเงินต้นพร้อมดอกเบี้ยมาโดยตลอดเป็นเวลา ๒ ปี โดยหักจากเงินเดือน ข้าราชการบำนาญของผู้ร้องเรียนเอง แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กลับไม่ตรวจสอบให้รอบคอบ ปัญหาที่แท้จริงคือปัญหาครอบครัวระหว่างพ่อตากับลูกเขยที่มีเรื่องบาดหมางกัน และในคดี ที่ผู้ร้องเรียนฟ้องผู้ฟ้องคดีต่อศาลจังหวัดพังงานั้น ผู้ร้องเรียนมิได้กล่าวอ้างเอกสารการกู้ยืมเงินในนามของสืบทตำรวจตรีหญิง เมตตา มายืนยันต่อศาลเพื่อให้มีน้ำหนักในคดีมากขึ้น ทั้งที่น่าจะเป็นผลดีกับผู้ร้องเรียน แสดงว่าข้อกล่าวหาว่าปลอมเอกสารสัญญากู้ยืมเงินในนาม ของสืบทตำรวจตรีหญิง เมตตา ไม่เป็นความจริง อีกทั้งการที่ผู้ฟ้องคดีรับเงินเพื่อนำไปให้ ข้าราชการตำรวจนั้น ไม่ได้ทำในหน้าที่ของกรรมการสหกรณ์ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กล่าวอ้างแต่อย่างใด การกล่าวอ้างการหารือตามหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร. ๐๗๐๙.๒/ป ๔๓

/ลงวันที่...

ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๐ เรื่อง ตอบข้อหารือปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยข้าราชการของกรมการพัฒนาชุมชน ก็เพื่อหาเหตุผลมาลงโทษผู้ฟ้องคดีให้มีน้ำหนักมากขึ้นเท่านั้น ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๔๔๓/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ และมติของ อ.ก.ตร. เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยคณะที่ ๒ ซึ่งทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๖ และคืบสิทธิต่างๆ ที่ผู้ฟ้องคดีควรจะได้รับ

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า ร้อยตำรวจตรี ชื่น โสภารัตน์ ได้ร้องเรียนว่า ผู้ฟ้องคดีในฐานะเป็นกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ซึ่งเป็นตัวแทนของสถานีตำรวจภูธรตำบลตลาดใหญ่ ประจำปี ๒๕๓๙ ได้ทำสัญญากู้เงินสหกรณ์ปลอมขึ้นในนามสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา เฮาอยู่เทียน จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท และในนามผู้ร้องเรียนจำนวน ๒๗๐,๐๐๐ บาท และผู้ฟ้องคดียังมีพฤติการณ์ชอบเล่นการพนันและเป็นผู้จ้างวานมือปืนมายิงผู้ร้องเรียนจนได้รับบาดเจ็บ ตำรวจภูธรจังหวัดพังงาสืบสวนข้อเท็จจริง ปรากฏว่ามีมูลความจริง จึงมีคำสั่งที่ ๒๑๖/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสอบสวนพิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีขณะดำรงตำแหน่งกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ได้ทำเอกสารปลอมขอกู้เงินจากสหกรณ์ในนามสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท ต่อมาสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ทราบเรื่อง จึงทำหนังสือขอตรวจสอบหนี้ที่ค้างกับสหกรณ์ประธานสหกรณ์จึงได้เรียกผู้ฟ้องคดีและสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา มาทำความเข้าใจกัน โดยผู้ฟ้องคดียอมรับและขอใช้เงินให้กับสหกรณ์เอง และต่อจากนั้น วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีได้ทำเอกสารปลอมขอกู้เงินจากสหกรณ์ในนามร้อยตำรวจตรี ชื่น เป็นเงิน ๒๗๐,๐๐๐ บาท แต่นางอัญชลี ตะตา ภรรยาของผู้ฟ้องคดีได้รับว่าตนเป็นคนทำเอกสารปลอมขึ้นโดยอ้างว่าได้ขออนุญาตจากร้อยตำรวจตรี ชื่น ซึ่งเป็นบิดาแล้ว ผู้ฟ้องคดีให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ประพฤติตนให้เคร่งครัดต่อมรรยาทและระเบียบแบบแผนของตำรวจ ประพฤติตนไม่สมควร ใช้โอกาสขณะดำรงตำแหน่งกรรมการสหกรณ์ปลอมและใช้เอกสารสิทธิปลอมในนามของผู้อื่น และกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง เห็นควรปลดออกจากราชการ แล้วรายงานผลการสอบสวนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นว่า ยังฟังไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง จึงมีคำสั่งที่ ๒๒๗/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๑ ลงทัณฑ์กักขังผู้ฟ้องคดีไว้ มีกำหนด ๓๐ วัน และรายงานผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา อ.ก.ตร. เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย คณะที่ ๒ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๖ สรุปความว่า พฤติการณ์และการกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการทุจริต ต่อหน้าที่ราชการและเป็นการประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งลงทัณฑ์กักขัง ผู้ฟ้องคดีไว้มีกำหนด ๓๐ วัน ยังไม่ถูกต้องเหมาะสม จึงมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งลงโทษ ไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการให้ถูกต้องเหมาะสมต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งที่ ๔๔๓/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ เปลี่ยนแปลงคำสั่งลงทัณฑ์กักขังผู้ฟ้องคดีเป็นลงโทษ ไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งลงโทษดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งผลการพิจารณาอุทธรณ์ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดี อ้างว่าได้รับทราบผลการพิจารณาอุทธรณ์เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ ซึ่งจะครบกำหนด ระยะเวลาการฟ้องคดีในวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๔๘ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๘ จึงเป็นการฟ้องเมื่อพ้นระยะเวลาตามมาตรา ๔๙ และมาตรา ๕๐ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ร้อยตำรวจตรี ชื่น ได้ยื่นฟ้องต่อศาลจังหวัดพังงากล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดี ปลอมเอกสารการกู้เงินสหกรณ์ออมทรัพย์พังงาในนามร้อยตำรวจตรี ชื่น และศาลจังหวัดพังงา พิพากษาให้จำคุกผู้ฟ้องคดี ๒ ปี แต่ศาลอุทธรณ์และศาลฎีกาพิพากษายกฟ้อง จึงฟังไม่ได้ว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่า การลงโทษทางวินัยนั้น เมื่อพฤติการณ์ นำเชื่อถือว่ามี การกระทำความผิดที่ ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ก็สามารถลงโทษได้ ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ระบุว่าผู้ฟ้องคดีใช้อำนาจหน้าที่ของกรรมการ สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงาในการกระทำความผิดครั้งนี้เป็นการไม่ถูกต้องนั้น เห็นว่า การปลอมเอกสารก็ดี การรับเงินจากสหกรณ์ไปให้สมาชิกก็ดี ถือเป็นการกระทำในฐานะ กรรมการสหกรณ์ทั้งนั้น เพราะถ้าผู้ฟ้องคดีไม่ได้เป็นกรรมการสหกรณ์คงไม่มีผู้ใดยินยอม ให้ผู้ฟ้องคดีกระทำการเช่นนั้น ดังนั้น การกระทำของผู้ฟ้องคดีจึงมีพฤติการณ์ส่อทุจริต อย่างชัดแจ้งและเป็นการประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง สำหรับกรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าการกระทำ ของผู้ฟ้องคดีไม่เป็นความผิดเพราะไม่มีผู้เสียหาย การปฏิบัติหน้าที่ราชการไม่เสียหาย และรัฐไม่เสียหายนั้น เห็นว่า ร้อยตำรวจตรี ชื่น ราชการตำรวจและรัฐเป็นผู้เสียหาย

/เพราะต้องจ่าย...

เพราะต้องจ่ายเงินตามสัญญาที่ผู้ฟ้องคดีทำปลอมขึ้น ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงเห็นว่า การดำเนินการทางวินัยกับผู้ฟ้องคดีเป็นธรรมตามกรณีแล้ว และเป็นการพิจารณาลงโทษ ไปตามที่กฎหมายกำหนด โดยผู้พิจารณามีได้มีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ฟ้องคดีมาก่อน จึงขอให้ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษายกฟ้องคดีนี้เสีย

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า กรณีการกู้ยืมเงินของร้อยตำรวจตรี ชื่น นั้น ร้อยตำรวจตรี ชื่น ได้อนุญาตให้นางอัญชลี บุตรสาว ซึ่งเป็นภรรยาของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กู้ เพื่อนำเงินไปซ่อมรถยนต์ แต่เมื่อร้อยตำรวจตรี ชื่น ถูกลอบยิงและกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีมีส่วนเกี่ยวข้อง จึงโยนความผิดมาให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กู้ ส่วนกรณีของสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา นั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ขออธิบายเพราะไม่ใช่คู่กรณีของผู้ฟ้องคดี แต่ร้อยตำรวจตรี ชื่น นำมาอ้างเพื่อให้มีน้ำหนักมากขึ้น เพราะถ้าหากเป็นเรื่องจริง เหตุใดจึงไม่นำไปอ้างในคดี ของศาลจังหวัดพังงา ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ร้อยตำรวจตรี ชื่น สร้างพยานหลักฐานเท็จ โดยว่าจ้างนายปรีชา สิงห์สิทธิ์ เพื่อให้การว่า เห็นผู้ฟ้องคดีเขียนสัญญาเงินกู้ ทั้ง ๆ ที่ นายปรีชาอ่านหนังสือไม่ออก และการสอบสวนทางวินัยในเบื้องต้นชี้ว่าคดีมีมูล แต่ไม่มีการดำเนินคดีกับผู้ฟ้องคดี ถ้าการสอบสวนว่ามีความผิดจริง เหตุใดไม่ให้ผู้ฟ้องคดี ออกจากราชการตั้งแต่ต้น อีกทั้งกรณีการกู้เงินของร้อยตำรวจตรี ชื่น ถ้าผู้ฟ้องคดีกระทำผิดจริง เหตุใดร้อยตำรวจตรี ชื่น ไม่ปฏิเสธหนี้เพื่อให้สหกรณ์แจ้งความดำเนินคดีกับผู้ฟ้องคดี แต่ร้อยตำรวจตรี ชื่น กลับยอมรับสภาพหนี้ ยินยอมให้มีการหักเงินเดือนของตนเองชำระหนี้ มาโดยตลอด และเสียค่าใช้จ่ายดำเนินการฟ้องผู้ฟ้องคดีด้วยตนเอง จึงเห็นได้ว่าร้อยตำรวจตรี ชื่น มิใช่ผู้เสียหายตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การ อีกทั้งนางอัญชลี ซึ่งเป็นผู้รู้เหตุการณ์ทั้งหมด แต่ร้อยตำรวจตรี ชื่น กลับไม่นำมากล่าวอ้างเป็นพยานในชั้นศาล สำหรับกรณีที่ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองอ้างว่าการลงโทษทางวินัยไม่ต้องรอผลทางคดีอาญานั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ข้อพิพาทในคดีนี้และคดีของศาลจังหวัดพังงาเป็นเรื่องเดียวกัน แต่การสอบสวนทางวินัย ไม่ให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี กลับสอบสวนแต่ฝ่ายร้อยตำรวจตรี ชื่น เพียงฝ่ายเดียว และการพิจารณาทางวินัยผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีความผิด จึงให้ออกจากราชการ แต่คดีที่ร้อยตำรวจตรี ชื่น ฟ้องผู้ฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรม ศาลฎีกากลับพิพากษายกฟ้อง โดยระบุว่าผู้ฟ้องคดีไม่ผิด ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองพิจารณาให้ความเป็นธรรม

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ประสงค์จะให้การเพิ่มเติม

/ศาลปกครอง...

ศาลปกครองชั้นต้นได้ออกคำสั่งเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่งสำนวนหรือสำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัยผู้ฟ้องคดีมาประกอบการพิจารณาของศาล ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๙ ส่งเอกสารสำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัยผู้ฟ้องคดีต่อศาลแล้ว

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยรวม ๒ ประเด็น

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องคดีภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดหรือไม่ นั้น เห็นว่า ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดว่า การฟ้องคดีปกครองจะต้องฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี สำหรับคดีนี้ผู้ฟ้องคดีได้รับแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์จากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๗ ถือว่าวันดังกล่าวเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีได้รู้เหตุแห่งการฟ้องคดีนี้ ซึ่งจะครบกำหนดเก้าสิบวันในวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๔๘ แต่โดยเหตุที่วันที่ ๓ มกราคม ๒๕๔๘ ตรงกับวันจันทร์ซึ่งเป็นวันหยุดราชการ เพราะเป็นวันหยุดชดเชยวันขึ้นปีใหม่ ผู้ฟ้องคดีจึงสามารถยื่นฟ้องคดีนี้ได้ในวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๘ ตามมาตรา ๑๙๓/๘ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ที่บัญญัติว่า ถ้าวันสุดท้ายของระยะเวลาเป็นวันหยุดทำการตามประกาศเป็นทางการหรือตามประเพณี ให้นับวันที่เริ่มทำการใหม่ต่อจากวันที่หยุดทำการเป็นวันสุดท้ายของระยะเวลา ดังนั้น จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องคดีนี้ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดแล้ว

ประเด็นที่สอง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๖ ให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งที่ ๔๔๓/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกคำสั่งตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ โดยให้เหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง รวมสองกรณี คือ กรณีปลอมเอกสารหนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนาม สิบตำรวจตรีหญิง เมตตา เหาอยู่เทียน จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท และกรณีปลอมเอกสารหนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด

/ในนาม...

ในนาม ร้อยตำรวจตรี ชื่น โสภารัตน์ จำนวน ๒๗๐,๐๐๐ บาท แต่ผู้ฟ้องคดีโต้แย้งว่าผู้ฟ้องคดีมิได้กระทำความผิดตามที่ถูกกล่าวหา อันเป็นการโต้แย้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้ดุลพินิจโดยมิชอบในการมีมติและออกคำสั่งไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ จึงมีปัญหาคือต้องพิจารณาก่อนว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองใช้ดุลพินิจโดยมิชอบในการมีมติและออกคำสั่งลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการหรือไม่

กรณีผู้ฟ้องคดีปลอมหนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา เฮาอยู่เทียน จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่าปรากฏพยานหลักฐานตามสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยว่าสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ให้การว่า หลังจากได้ทราบว่ายอดหนี้เงินกู้ของตนเพิ่มขึ้นจำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท แล้ว จึงได้สอบถามผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดียอมรับว่าได้ทำเรื่องกู้เงินสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท จริง แต่จะรับผิดชอบจ่ายเงินคืนให้แก่สหกรณ์เอง ต่อมา เมื่อสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ทำหนังสือขอตรวจสอบจำนวนเงินที่เป็นหนี้กับสหกรณ์ ประธานสหกรณ์ได้เรียกผู้ฟ้องคดีมาสอบถามและทำความเข้าใจที่สหกรณ์ ผู้ฟ้องคดีได้ยอมรับต่อหน้าเจ้าหน้าที่สหกรณ์ว่าเป็นผู้ดำเนินการทำเรื่องขอกู้เงินในนามของสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา จริง โดยได้รับเงินกู้ไปจากสหกรณ์แล้ว และจะรับผิดชอบเงินดังกล่าวแทน ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้นำไปเสร็จรับเงินมาให้สิบตำรวจตรีหญิง เมตตา เพื่อแสดงว่าได้นำเงินไปชำระหนี้ให้สหกรณ์แล้ว พร้อมทั้งได้นำหนังสือคำขอกู้เงินสามัญและหนังสือกู้สำหรับเงินกู้สามัญมาให้สิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ลงชื่อใหม่ เพื่อนำไปมอบให้สหกรณ์ ส่วนหนังสือคำขอกู้เงินสามัญและหนังสือกู้สำหรับเงินกู้สามัญที่ผู้ฟ้องคดีทำขึ้นเองนั้น ผู้ฟ้องคดีได้มอบคืนสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา เก็บไว้ นอกจากนั้น ดาบตำรวจ ทบ ประภาญจน์ ซึ่งเป็นเหรียญฎีกาของสหกรณ์ให้การว่าสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ได้ทำหนังสือขอตรวจสอบหนี้สินที่ค้างสหกรณ์ ประธานสหกรณ์และตนจึงได้เรียกผู้ฟ้องคดีและสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา มาทำความเข้าใจเกี่ยวกับเรื่องที่คุณฟ้องคดีกู้เงินในนามของสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ตนกับประธานสหกรณ์จึงสั่งให้ผู้ฟ้องคดีนำเงินที่กู้ไปดังกล่าวมาคืนแก่สหกรณ์จริง อีกทั้งว่าที่ร้อยตำรวจตรี เสริม ขวัญนิมิตร ซึ่งเป็นผู้ลงลายมือชื่อเป็นพยานในหนังสือกู้เงินสำหรับเงินกู้สามัญของสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ได้ให้การกับคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยว่า ผู้ฟ้องคดีได้นำเอกสารดังกล่าวมาให้ตนลงชื่อ

/โดยอ้างว่า...

โดยอ้างว่า สิบตำรวจตรีหญิง เมตตา วานให้ผู้ฟ้องคดีช่วยหาคนรู้จักลงชื่อเป็นพยานให้ เมื่อถามว่าทำไมผู้กู้ไม่นำมาให้ตนลงชื่อด้วยตัวเอง ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ไม่กล้ามาเพราะไม่สนิทกัน ตนเห็นว่าเป็นข้าราชการตำรวจด้วยกัน จึงลงชื่อให้ในฐานะพยาน ประกอบกับตามหนังสือกู้สำหรับเงินกู้สามัญ จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท ดังกล่าวนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ลงลายมือชื่อรับเงินจำนวนดังกล่าวไปแทนสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา พฤติการณ์และพยานหลักฐานดังกล่าวจึงฟังได้ว่าผู้ฟ้องคดีปลอมหนังสือสัญญาเงินกู้ สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท แม้สิบตำรวจตรีหญิง เมตตา จะไม่ได้แจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีอาญาหรือร้องเรียน ให้ดำเนินคดีทางวินัยแก่ผู้ฟ้องคดีเองก็ตาม แต่การที่ผู้ฟ้องคดีรับราชการตำรวจและดำรงตำแหน่ง กรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ได้กระทำการปลอมเอกสารการกู้เงินสหกรณ์ ในนามสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา แล้วรับเงินกู้ดังกล่าวไปเองนั้น ถือเป็นการประพฤติดังกล่าวอย่างร้ายแรงและเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติให้ลงโทษ ไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเพราะเหตุดังกล่าว จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบ ดังนั้น การที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีคำสั่งและมติให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เพราะเหตุปลอมเอกสารหนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนาม สิบตำรวจตรีหญิง เมตตา จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย

ส่วนเหตุปลอมหนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามของร้อยตำรวจตรี ชื่น โสภารัตน์ จำนวน ๒๗๐,๐๐๐ บาท นั้น เห็นว่า แม้ข้อเท็จจริง จะฟังได้ว่าลายมือชื่อของร้อยตำรวจตรี ชื่น ในเอกสารการกู้เงินจากสหกรณ์ฯ จะเป็นลายมือ ชื่อปลอม แต่นางอัญชลี ตะตา ซึ่งเป็นบุตรของร้อยตำรวจตรี ชื่น และเป็นภรรยาของ ผู้ฟ้องคดีได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยว่า เป็นผู้ทำเอกสารดังกล่าวขึ้นเอง โดยผู้ฟ้องคดีไม่ได้เกี่ยวข้อง และได้รับอนุญาตจากร้อยตำรวจตรี ชื่น แล้ว แม้ผู้ฟ้องคดี จะได้ลงชื่อเป็นพยานในหนังสือสัญญาเงินกู้ดังกล่าวก็ตาม แต่ตามสำนวนสอบสวน ไม่มีพยานยืนยันแน่ชัดว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ปลอมหรือร่วมกับนางอัญชลี ปลอมลายมือชื่อ ร้อยตำรวจตรี ชื่น ในเอกสารการกู้เงินดังกล่าว ประกอบกับเมื่อร้อยตำรวจตรี ชื่น เป็นโจทก์ฟ้อง ผู้ฟ้องคดีเป็นจำเลยในคดีอาญาฐานปลอมเอกสารการกู้เงินดังกล่าว ศาลฎีกาพิพากษายืนตาม ศาลอุทธรณ์ที่พิพากษาให้ยกฟ้อง พยานหลักฐานที่ปรากฏจึงยังไม่พอพียงว่าผู้ฟ้องคดีปลอม

/หรือร่วมกับ...

หรือร่วมกับนางอัญชลี ปลอมเอกสารหนังสือสัญญาเงินกู้ในนามร้อยตำรวจตรี ชื่น ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีมติให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการเพราะเหตุปลอมเอกสาร หนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามร้อยตำรวจตรี ชื่น จำนวน ๒๗๐,๐๐๐ บาท ด้วย จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ไม่มีเหตุผลและพยานหลักฐานเพียงพอ อันเป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เฉพาะส่วนที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีปลอมเอกสาร หนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามร้อยตำรวจตรี ชื่น จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๖ และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๔๔๓/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ ที่ให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เฉพาะส่วนที่ระบุว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีปลอมเอกสารหนังสือสัญญา เงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามร้อยตำรวจตรี ชื่น โสภารัตน์ คำขออื่น นอกจากนี้ให้ยก

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ตามข้อกล่าวหาที่ว่า ผู้ฟ้องคดีปลอมเอกสารสัญญาเงิน สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามของสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา เฮาฮูเทียน นั้น ในการสอบสวนพยานบุคคลทั้ง ๑๙ คน ของคณะกรรมการสอบสวน ไม่ปรากฏว่ามีประจักษ์พยาน หรือพยานคนใดเห็นผู้ฟ้องคดีทำ เขียน หรือกระทำการใดในสัญญาเงินในนามของ สิบตำรวจตรีหญิง เมตตา แต่อย่างใด มีเพียงพยานแวดล้อมบางคนที่ให้การว่าผู้ฟ้องคดี นำเอกสารไปให้ลงลายมือชื่อในฐานะพยานหรือในฐานะผู้ค้ำประกันเท่านั้น ซึ่งลักษณะดังกล่าว บางครั้งสมาชิกผู้กู้ได้ทำเอกสารสัญญาเงินมาไม่เรียบร้อย เช่น ไม่มีพยาน หรือ ผู้กู้ วนให้ผู้ฟ้องคดีช่วยหาผู้ค้ำประกันให้ เนื่องจากไม่รู้จักหรือไม่สนิทสนมเท่าที่ควร ผู้ฟ้องคดีในฐานะ กรรมการสหกรณ์ ซึ่งมีคนรู้จักมากและเป็นตัวแทนสมาชิกในสังกัดก็จะช่วยดำเนินการและ บริการให้เพื่อนสมาชิกอยู่เป็นปกติประจำ และคณะกรรมการสอบสวนได้ฟังข้อเท็จจริง โดยที่ยังไม่ได้พิสูจน์เอกสารดังกล่าวให้ได้ความแน่ชัดก่อนว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ปลอมแปลง เอกสารดังกล่าวจริงหรือไม่ ย่อมเป็นการสอบสวนที่ไม่ถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายและ เป็นการใช้ดุลพินิจมาสั่งลงโทษผู้ฟ้องคดีโดยมิชอบ และกรณีนี้ สิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ซึ่งเป็น

/ผู้เสียหาย...

ผู้เสียหายก็ไม่ได้ตั้งใจร้องเรียนกล่าวโทษผู้ใด ความเสียหายที่เกิดขึ้นย่อมไม่มีผลกระทบต่อบุคคลอื่นหรือสืบทารวจตรีหญิง เมตตา แต่อย่างใด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ฟังว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้กระทำผิดจริงและเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการจึงเป็นการกำหนดโทษที่ไม่เหมาะสมและรุนแรงเกินไป ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นพิพากษาตามฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ทำคำแก้อุทธรณ์

ศาลปกครองสูงสุดออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ร้อยตำรวจตรี ชื่น โสภารัตน์ ข้าราชการบำนาญ ได้ร้องเรียนต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ประพฤติตนไม่สมควร ปลอมเอกสารสัญญากู้เงินสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามของสืบทารวจตรีหญิง เมตตา เอาอยู่เทียบ และของผู้ร้องเรียน และมั่วสุมเล่นการพนัน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้สั่งการให้ตำรวจภูธรจังหวัดพังงาทำการสืบสวนข้อเท็จจริง ผลการสืบสวนข้อเท็จจริงในเบื้องต้นได้ความว่ากรณีดังกล่าวมีมูลเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตำรวจภูธรจังหวัดพังงาจึงได้มีคำสั่งที่ ๒๑๖/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้ฟ้องคดี คณะกรรมการสอบสวนได้แจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ผู้ฟ้องคดีให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา คณะกรรมการสอบสวนสรุปผลการสอบสวนแล้วบันทึกรายงานการสอบสวนให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาโดยมีความเห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้กระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานไม่ประพฤติตนให้เคร่งครัดต่อมรรยาทและระเบียบแบบแผนของตำรวจ ประพฤติตนไม่สมควรโดยใช้โอกาสขณะดำรงตำแหน่งกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ปลอมและใช้เอกสารสิทธิปลอมในนามของผู้อื่น เห็นควรลงโทษปลดออกจากราชการ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑

/พิจารณาแล้ว...

พิจารณาแล้วเห็นว่าพยานหลักฐานฟังไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ตามข้อกล่าวหา คงฟังได้แต่เพียงว่าประพฤติดนไม่เคร่งครัดต่อมรรยาทและระเบียบแบบแผนของตำรวจ และประพฤติไม่สมควร กรณีกู้เงินสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามของสืบทตำรวจตรีหญิง เมตตา จึงมีคำสั่งที่ ๒๒๗/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๑ ลงทัณฑ์กักขังผู้ฟ้องคดีไว้มีกำหนด ๓๐ วัน แล้วเสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา อ.ก.ตร. เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย คณะที่ ๒ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๖ เห็นว่าผู้ฟ้องคดีปลอมเอกสารหนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามของสืบทตำรวจตรีหญิง เมตตา และร้อยตำรวจตรี ชื่น จริ่ง ผู้ฟ้องคดีซึ่งดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด มีหน้าที่ตรวจสอบเอกสารคำขอกู้และเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการขอกู้เงินของสมาชิก กลับอาศัยตำแหน่งที่ตนเองดำรงอยู่ปลอมเอกสารหลักฐานหนังสือสัญญาเงินกู้ พฤติการณ์การกระทำของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวข้างต้น ถือได้ว่าเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๘๒ วรรคสาม และมาตรา ๘๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ระดับโทษถึงไล่ออกจากราชการ ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สั่งลงทัณฑ์กักขังผู้ฟ้องคดีไว้กำหนด ๓๐ วัน นั้น ยังไม่ถูกต้อง จึงมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สั่งลงโทษไล่ออกจากราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งที่ ๔๔๓/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ เปลี่ยนแปลงคำสั่งลงทัณฑ์กักขังผู้ฟ้องคดีไว้มีกำหนด ๓๐ วัน เป็นลงโทษไล่ออกจากราชการ ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์คำสั่งลงโทษดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ต่อมา อ.ก.ตร. เกี่ยวกับอุทธรณ์และร้องทุกข์ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ และได้แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครอง

คดีนี้ ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ลงโทษไล่ออกจากราชการตามมติของ อ.ก.ตร. เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย คณะที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง กรณีปลอมเอกสารหนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามสืบทตำรวจตรีหญิง เมตตา เอาเข้ายื่น จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท และในนามร้อยตำรวจตรี ชื่น โสภารัตน์ จำนวน ๒๗๐,๐๐๐ บาท เป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขอให้ศาลเพิกถอน

/ซึ่งศาลปกครอง...

ซึ่งศาลปกครองชั้นต้นได้มีคำพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๖ และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๔๔๓/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ ที่ให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เฉพาะส่วนที่ระบุว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงกรณีปลอมเอกสารหนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามร้อยตำรวจตรี ชื่น โสภารัตน์ คู่กรณีมิได้อุทธรณ์โต้แย้งคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็นดังกล่าว ศาลปกครองสูงสุดจึงไม่จำต้องวินิจฉัยในประเด็นดังกล่าว คงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีเพียงประเด็นเดียวว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๔๔๓/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ ที่ให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการตามมติ อ.ก.ตร. เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย คณะที่ ๒ ทำการแทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุมครั้งที่ ๓๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๖ ด้วยเหตุผลที่ว่า ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง กรณีปลอมเอกสารสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามของสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา เฮาฮู่เทียน เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า คณะกรรมการสอบสวนรับฟังข้อเท็จจริงโดยที่ยังไม่ได้พิสูจน์เอกสารสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ให้ได้ความแน่ชัดก่อนว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ทำปลอมแปลงจริงหรือไม่ ย่อมเป็นการสอบสวนที่ไม่ถูกต้องตามขั้นตอนของกฎหมายนั้น ข้ออุทธรณ์ดังกล่าวเป็นข้อที่ผู้ฟ้องคดีเพิกยกขึ้นกล่าวอ้างในชั้นอุทธรณ์ มิได้เป็นข้อที่ได้ยกขึ้นกล่าวอ้างกันมาโดยชอบในศาลปกครองชั้นต้นทั้งมิใช่ปัญหาอันเกี่ยวกับความสงบเรียบร้อยของประชาชนหรือปัญหาเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะ จึงต้องห้ามมิให้ยกขึ้นกล่าวอ้างในชั้นอุทธรณ์ตามข้อ ๑๐๑ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ กรณีจึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ ด้วยเหตุผลที่ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง กรณีปลอมเอกสารหนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามของสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

/พิเคราะห์แล้ว...

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการตำรวจ พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑ กำหนดให้นำบทบัญญัติเรื่องวินัยและการรักษาวินัย การดำเนินการทางวินัย แห่งกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนมาใช้บังคับกับ ข้าราชการตำรวจโดยอนุโลม โดยที่มาตรา ๘๒ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ บัญญัติว่า การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบ เพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการ และเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง มาตรา ๘๘ วรรคสอง บัญญัติว่า การกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุกหรือโทษที่หนักกว่าจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก หรือได้รับโทษที่หนักกว่าจำคุก เว้นแต่จะเป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ หรือกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และมาตรา ๑๐๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ข้าราชการพลเรือนสามัญ ผู้ใดกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้ผู้บังคับบัญชาสั่งลงโทษปลดออกหรือไล่ออกตามความร้ายแรงแห่งกรณี ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อน จะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่ห้ามมิให้ลดโทษลงต่ำกว่าปลดออก ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ร้อยตำรวจตรี ชื่น ได้กล่าวหาว่า ผู้ฟ้องคดีขณะดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ปลอมเอกสารสัญญากู้เงินสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามของสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา เป็นเงิน ๑๑๐,๐๐๐ บาท ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดพังงาจึงมีคำสั่งที่ ๒๑๖/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๔๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้ฟ้องคดี ข้อเท็จจริงรับฟังได้เป็นที่ยุติตามสำนวนการสอบสวนว่า วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๓๙ ผู้ฟ้องคดีขณะดำรงตำแหน่งกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ได้ทำเอกสารปลอมขอกู้เงินจากสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาท จนทางสหกรณ์หลงเชื่อและจ่ายเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีไป ต่อมา สิบตำรวจตรีหญิง เมตตา ทราบเรื่องดังกล่าว จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๓๙ ถึงประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ขอตรวจสอบยอดหนี้ค้างชำระ และหลักฐานการกู้เงินดังกล่าว จึงได้พบว่าเอกสารการกู้เงินดังกล่าวตนมิได้เป็นผู้ทำขึ้น และลายมือชื่อของผู้กู้เป็นลายมือชื่อปลอม โดยสิบตำรวจตรีหญิง เมตตา สงสัยว่าผู้ฟ้องคดีจะเป็นผู้กระทำ ดาบตำรวจ วีรยุทธ จันทรสระ ประธานสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด และดาบตำรวจ ทบ ประภาณูจน์ เหมัญญิกสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด จึงได้เรียก

/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีและสืบตำรวจตรีหญิง เมตตา มาสอบถามและตกลงกัน ผู้ฟ้องคดีได้ยอมรับต่อหน้าเจ้าหน้าที่สหกรณ์ว่าเป็นผู้ทำเรื่องขอกู้เงินจากสหกรณ์ในนามสืบตำรวจตรีหญิง เมตตา ดังกล่าวจริง โดยผู้ฟ้องคดีได้รับเงินดังกล่าวไปแล้วและจะรับผิดชอบค่าใช้จ่ายคืนให้แก่สหกรณ์ ต่อมา ผู้ฟ้องคดีได้นำใบเสร็จรับเงินฉบับเลขที่ ๖๒ เล่มที่ ๑๕๔ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๓๙ และฉบับเลขที่ ๖๓ เล่มที่ ๑๕๔ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๓๙ มามอบให้สืบตำรวจตรีหญิง เมตตา เป็นหลักฐานว่าได้ชำระหนี้เงินกู้จำนวนดังกล่าวคืนให้กับสหกรณ์เรียบร้อยแล้ว พร้อมกับได้ขอให้สืบตำรวจตรีหญิง เมตตา ลงลายมือชื่อในเอกสารการกู้เงินฉบับใหม่ สืบตำรวจตรีหญิง เมตตา เห็นว่าผู้ฟ้องคดีได้นำเงินไปชำระหนี้ให้แก่สหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงได้ลงลายมือชื่อในเอกสารดังกล่าวให้ไป ผู้ฟ้องคดีจึงมอบเอกสารการกู้เงินฉบับที่ผู้ฟ้องคดีได้จัดทำปลอมขึ้นคืนให้แก่สืบตำรวจตรีหญิง เมตตา เก็บไว้ ส่วนเอกสารการกู้เงินฉบับที่จัดทำขึ้นใหม่ ผู้ฟ้องคดีได้นำไปเก็บไว้ที่สำนักงานสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด เห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด มีหน้าที่ตรวจสอบเอกสารคำขอกู้เงินของสมาชิกในสังกัดสถานีตำรวจภูธรตำบลตลาดใหญ่ แต่กลับอาศัยอำนาจหน้าที่ของตนกระทำการปลอมแปลงเอกสารการกู้เงินสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามสืบตำรวจตรีหญิง เมตตา จำนวน ๑๑๐,๐๐๐ บาทและรับเงินจำนวนดังกล่าวไปเป็นของตน แม้สืบตำรวจตรีหญิง เมตตา จะมีได้แจ้งความร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับผู้ฟ้องคดี แต่การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการไม่รักษาชื่อเสียงและไม่รักษาเกียรติศักดิ์ของตนเองหน้าที่ของตน ประกอบกับสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด เป็นสหกรณ์ที่จัดตั้งขึ้นเพื่อเป็นสวัสดิการให้แก่ข้าราชการตำรวจพังงา การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีในสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด จึงเป็นการปฏิบัติราชการ ทั้งนี้ ตามหนังสือ ก.พ. ที่ นร. ๐๗/๐๙.๒/ป ๔๓ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๐ พฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นการทุจริตต่อหน้าที่ราชการและเป็นการกระทำการอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๘๒ วรรคสาม และมาตรา ๘๘ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งลงโทษไล่ออกจากราชการตามความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ด้วยเหตุผลที่ว่าผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานทุจริตต่อหน้าที่ราชการและประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง กรณีปลอมเอกสารหนังสือสัญญา

/กู้เงินสหกรณ์...

กู้เงินสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจพังงา จำกัด ในนามของสืบทารวจตรีหญิง เมตตา จึงเป็นคำสั่ง
ที่ชอบด้วยกฎหมายแล้วตามมาตรา ๑๐๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน
พ.ศ. ๒๕๓๕ ประกอบกับมาตรา ๖๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการตำรวจ พ.ศ. ๒๕๒๑

ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในการประชุม
ครั้งที่ ๓๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๔๖ และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ ๔๔๓/๒๕๔๖
ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๖ ที่ให้ลงโทษไล่ผู้ฟ้องคดีออกจากราชการ เฉพาะส่วนที่ระบุว่า
ผู้ฟ้องคดีกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง กรณีปลอมเอกสารหนังสือสัญญาเงินกู้สหกรณ์ออมทรัพย์
ตำรวจพังงา จำกัด ในนามร้อยตำรวจตรี ชื่น โสภารัตน์ คำขออื่นนอกจากนี้ให้ยกนั้น
จึงชอบแล้ว ศาลปกครองสูงสุดเห็นพ้องด้วย

พิพากษายืน

นายชาญชัย แสวงศักดิ์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวนและ

ตุลาการองค์คณะ

นายปรีชา ขวลิตรารัง

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายวรพจน์ วิศรุตพิชญ์

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการองค์คณะ

นายวิษณุ วรรณ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายพนพล เสงเจริญ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายอดุล จันทรศักดิ์

วันที่อ่าน ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๔

ธนวรรณ : ผู้พิมพ์